



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha: 05/12/2022  
Pág. 1

|   |   |   |
|---|---|---|
| <b>Nombre Empresa:</b><br>Isadelca SA   | <b>Contacto (s):</b><br>María Victoria Iraeta   |   |
| <b>Dirección:</b><br>Paraguay 880 – 3er Piso, Dpto 24 - CABA  | <b>Cargo:</b><br>Administrativo   |   |
| <b>País:</b> Argentina  | <b>TEL:</b> 011 2659 1576   |   |
| <b>Actividad:</b> producción Agropecuaria   | <b>e-mail:</b> <a href="mailto:mviraeta@traulenco.com.ar">mviraeta@traulenco.com.ar</a>                                 |   |
| <b>Estándar</b><br><br>IN Argentina del Estándar RTRS para la producción de soja Responsable. Versión 4.0 / Anexo 1: Requisitos de Cadena de Custodia para Productores / Anexo: Modulo Maíz. V 1.0<br><br>RTRS Check List Multisitio y Certificación Grupal, V 3.2              | <b>Certificación parcial</b><br><br><input type="checkbox"/> SI<br><input checked="" type="checkbox"/> No               |   |
| <b>Opción certificación</b><br><br><input type="checkbox"/> Opción 1: Productor individual, único establecimiento.<br><input checked="" type="checkbox"/> Opción 2: Productor individual, múltiples establecimientos<br><input type="checkbox"/> Opción 3: Grupo de productores | <b>Cadena de Custodia para productores</b><br><br><input checked="" type="checkbox"/> SI<br><input type="checkbox"/> No |   |
| <b>Tipo de Auditoria (Marcar lo que corresponda)</b><br><br><input type="checkbox"/> Certificación<br><input checked="" type="checkbox"/> Vigilancia N° 1<br><input type="checkbox"/> Recertificación<br><input type="checkbox"/> Otras   | <b>Número de certificado:</b><br>RTRS-BV-AGR-CoC-0057<br>RTRS-BV-AGR-MZ-0057 (maíz)                                     |   |
|   | <b>Fecha Emisión del Certificado:</b><br>28/01/2025   | <b>Fecha Vencimiento del Certificado:</b><br>16/01/2029 |
| <b>Fecha Auditoria</b><br>19-20-21 y 22 de Noviembre de 2024  | <b>Fecha próxima auditoria:</b><br>Octubre 2025   |   |
| <b>Fecha elaboración informe:</b><br>6 de Enero de 2025   | <b>Equipo Evaluador</b><br>Diana Gaglietti  |   |

**Lista de Establecimientos:**

| Nombre       | Ubicación (domicilio, ciudad, provincia) | Ubicación (coordenadas GPS)                   | Bioma            |
|--------------|--|---|------------------|
| Santa María  | Zona Rural Achupallas – Prov Bs As       | Latitud: -35, 150278<br>Longitud: - 60,098333 | Llanura Pampeana |
| El Julepe    | Zona rural Gonzalez Moreno – Prov. BA    | Latitud: -35,408889<br>Longitud: -63,313056   | Llanura Pampeana |
| Los Trigales | Zona rural Arenaza – Prov. BA            | Latitud: -34,920483                           | Llanura Pampeana |

|                                 |                            |                            |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Maria Jimena Pecovich<br>Emitió | Julieta Viglioni<br>Revisó | Julieta Viglioni<br>Aprobó |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|



|              |                  |                    |                       | Longitud: -61,728218  |                         |                         |                            |                            |  |
|--------------|------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------------|--|
| Nombre       | Sup. Total (has) | Sup. Reserva (has) | Sup. Soja de 1° (has) | Sup. Soja de 2° (has) | Rend (kg/ha) Soja de 1° | Rend (kg/ha) Soja de 2° | Rend (total tn) Soja de 1° | Rend (total tn) Soja de 2° |  |
| Santa María  | 1.383            | 0                  | 276                   | 464                   | 4.200                   | 2.800                   | 1.159,20                   | 1.299,20                   |  |
| El Julepe    | 2.212            | 0                  | 790                   | 228                   | 4.000                   | 2.400                   | 3.160                      | 547,20                     |  |
| Los Trigales | 423              | 0                  | -                     | -                     | -                       | -                       | -                          | -                          |  |

  

| Nombre       | Sup. Total (has) | Sup. Reserva (has) | Sup. Maíz de 1° (has) | Sup. Maíz de 2° (has) | Rend (kg/ha) Maíz de 1° | Rend (kg/ha) Maíz de 2° | Rend (total tn) Maíz de 1° | Rend (total tn) Maíz de 2° |
|--------------|------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Santa María  | 1.383            | 0                  | 262                   | -                     | 10.000                  | -                       | 2.620                      | -                          |
| El Julepe    | 2.212            | 0                  | 520                   | -                     | 8.000                   | -                       | 4.160                      | -                          |
| Los Trigales | 423              | 0                  | 325                   | -                     | 8.000                   | -                       | 2.600                      | -                          |

|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>Total de Superficie de Soja: 1758</b>                                      |  |  |  |  | <b>Total Toneladas estimadas de soja: 6165,6</b> |  |  |  |  |
| <b>Total de Superficie de Maíz: 1107</b>                                      |  |  |  |  | <b>Total Toneladas estimadas de maíz: 9380</b>   |  |  |  |  |
| <b>Actividades verificadas en situ:</b> cultivo de maíz, soja, girasol, trigo |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|                              |  |
|------------------------------|--|
| <b>Ente de Certificación</b> | BUREAU VERITAS ARGENTINA S.A.                  |
| <b>Dirección</b>             | Ing Butti 240. 4 piso. Buenos Aires. CP (1001) |
| <b>Teléfono</b>              | +54 11 4000 8000                               |
| <b>Página web</b>            | www.bureauveritas.com.ar                       |

## 1. Evaluación Principal

### 1.1. EQUIPO EVALUADOR

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| Evaluador Líder<br>Diana Gaglietti | Ingeniera Agrónoma con amplia experiencia en auditorías de certificación en Estándares vinculados al sector agropecuario y de manipulación de alimentos, más de 15 años de trayectoria |
| Segundo Evaluador                  |  |
| Experto técnico/local              |  |

### 1.2. METODOLOGIA DE EVALUACIÓN

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Días de evaluación      | 3 días  |
| Criterios de Muestreo   | Para calcular la muestra de establecimientos visitados se tomó en cuenta lo dispuesto en el documento PG 08-02 de BUREAU VERITAS ARGENTINA S.A. |
| Metodología de Consulta | Se seleccionó una muestra de partes interesadas de la   |

|                                 |                             |                             |
|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Maria Jimena Pecovich<br>Emitió | Julietta Viglioni<br>Revisó | Julietta Viglioni<br>Aprobó |
|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|



|                    |   |
|--------------------|---|
| Partes Interesadas | comunidad en forma conjunta con Isadelca S.A., quien coordino las visitas. Se programaron visitas como parte de la evaluación |
|--------------------|---|

### 1.3. INFORMACIÓN ADICIONAL DE LA EMPRESA

#### 1.3.1. Detalle superficie total del alcance del certificado:

| Tipo de tenencia                                     | Superficie (has) |
|--|------------------|
| Propia   | 2952             |
| En arrendamiento, concesión u otra forma de tenencia | 1066             |
| Manejada por el estado                               | 0                |
| Manejada por la comunidad                            | 0                |

#### 1.3.2. Tipo Producción:

|                 |   |
|-----------------|---|
| Convencional    | x |
| No GMO Orgánica |   |

### 1.4. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

| <b>PRINCIPIO 1: CUMPLIMIENTO LEGAL Y PRACTICAS EMPRESARIALES ADECUADAS</b>  |  |
|---|--|
| <b>Criterio 1.1 <i>Existe conocimiento de y el cumplimiento con toda la legislación local y nacional aplicable.</i></b> |  |
| Fortalezas  |  |
| Debilidades   | No se detectaron   |
| Cumplimiento  | La empresa es administrada por Traulenco SA, quien cuenta con asesoramiento legal y contable. Dispone además de Matriz Legal - REG SGC 05, la cual se revisa periódicamente, al menos una vez al año.<br>Durante la visita a instalaciones, a los lotes y en entrevistas con el personal se verifica que la empresa implementa la legislación aplicable, por ejemplo: Res. SENASA Nro 778/04 – Manejo integrado de plagas, Res 570/11 Programa nacional de prácticas sustentables, Convenios OIT, Ley 24557 Riesgo del Trabajo, Res SENASA 414/21 Prohibición de Clorpirifos, Ley 10699 Protección de la salud humana, recursos naturales y la producción agrícola mediante el uso de productos químicos o biológicos<br>La empresa ha definido y/o documentado una política respecto a corrupción, extorsión o malversación de fondos, ni soborno de ningún tipo, incluidos entre otros, prometer, ofrecer, entregar o aceptar cualquier incentivo impropio monetario o de otro tipo. |
| <b>Criterio 1.2 <i>Los derechos de uso legal de la tierra están definidos claramente y son demostrables</i></b>         |  |
| Fortalezas  |  |
| Debilidades   | No se detectaron   |
| Cumplimiento  | Se verifica por medio de Escritura y Carta Oferta de arrendamiento que ISADELCA SA tiene el derecho de uso de la tierra  |
| <b>Criterio 1.3 <i>Existe una mejora continua respecto a los requerimientos del estándar</i></b>                        |  |
| Fortalezas  |  |
| Debilidades   | <b>NC Mayor:</b> no se dispone de evidencia de que estos indicadores estén referenciados a todos los sitios dentro de la certificación, faltan referenciar los establecimientos recientemente incorporados: Los Trigales y El Julepe.  |

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha:05/12/2022  
Pág.4

|  |  |
|--|--|
|  | <p><u>NC Mayor:</u> no se dispone de evidencia de que estos indicadores sean aplicables a todos los sitios dentro de la certificación, falta referenciar los establecimientos recientemente incorporados Los Trigales y El Julepe.</p> <p><u>NC Mayor:</u> no se dispone de evidencia de las revisiones y planificación de mejoras en caso de corresponder</p>   |
| Cumplimiento   | Se han identificado aspectos sociales, ambientales y agrícolas sobre los cuales se desean mejoras.   |
| <b>PRINCIPIO 2: CONDICIONES LABORALES RESPONSABLES</b>   |  |
| <b>Criterio 2.1 <i>No se practica o apoya el trabajo infantil, trabajos forzados, la discriminación y el acoso</i></b>   |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectaron   |
| Cumplimiento   | <p>Se verifica a través de entrevistas con el personal que la empresa no utiliza en ninguna etapa de la producción el trabajo forzoso, obligatorio, la esclavitud por deuda, el tráfico de trabajadores, o el trabajo no voluntario de cualquier tipo, que no obliga a dejar en depósito sus documentos de identidad con nadie, ni se le podrá retener parte de su salario, de sus beneficios o pertenencias, salvo si ello fuera autorizado por ley, que los conyugues e hijos de trabajadores no están obligados a trabajar en la finca, que los s hijos de los empleados directos que viven en el campo tienen acceso a la educación escolar, que la empresa no participa, promueve o tolera ninguna forma de discriminación, que los trabajadores no están sujetos a castigos corporales u opresión y coerción física o mental, abusos físicos o verbales, acoso sexual o cualquier otra clase de intimidación.</p> <p>En Nómina de personal se evidencia que no hay menores de 18 y de 15 años trabajando en el establecimiento</p> <p>Por medio de recibos de sueldo y Formulario 931 se verifica remuneración de acuerdo con la actividad desempeñada. Por otra parte, la empresa implementa en todo el personal el Programa de capacitaciones. Se evidencia que el personal puede ascender</p> |
| <b>Criterio 2.2 <i>Los trabajadores, directa e indirectamente empleados en la finca, y los aparceros, están informados y capacitados adecuadamente en cuanto sus tareas y conocen sus derechos y deberes</i></b> |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectaron   |
| Cumplimiento   | <p>De acuerdo con la legislación local no se requiere contrato de trabajo. Se verifican las ALTAS de AFIP del personal de la empresa. Se verifica identificación y acceso a la legislación aplicable</p> <p>Se verifica registro de capacitación al personal en temas relacionados a Seguridad y higiene, por ejemplo: RTRS Seguridad e Higiene Instructor: Gustavo Montero – Bomberos, dictada el 12.09.24, Primeros auxilios - BPA, dictada por Pablo Semberoiz, dictada el 9.11.21. Por otra parte, se verifica Certificado de Inscripción de SAMPAOLESI como aplicadora agrícola terrestre de agroquímicos y Carnet Registro de Operarios de Personal Auxiliar de aplicación, lo cual incluye la formación del personal en manipulación de fitosanitarios.</p>   |
| <b>Criterio 2.3 <i>Se ofrece un lugar de trabajo seguro e higiénico para todos los trabajadores</i></b>  |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | <p><u>NC Mayor:</u> no hay evidencia de capacitaciones en Manipulación de fitosanitarios del personal que manipula los productos en el depósito de almacenamiento en Est El Julepe</p>   |

|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julietta Viglioni | Julietta Viglioni |
| Emitió                | Revisó            | Aprobó            |



|  |  |
|--|--|
| Cumplimiento   | <p>Se verifica a través de entrevistas con el personal que están al tanto y comprenden los temas de salud y seguridad, por ejemplo, el uso de EPP, la disponibilidad de botiquines, medios de comunicación.</p> <p>Se verifica que los riesgos de seguridad están identificados, por ejemplo, el acceso al depósito, riesgo eléctrico, peligros de caída en equipos.</p> <p>Se verifica Certificado de Inscripción de contratista como aplicador agrícola terrestre de agroquímicos y Carnet Registro de Operarios de Personal Auxiliar de aplicación, lo cual incluye la formación del personal en manipulación de fitosanitarios.</p> <p>Se verifica Registro de entrega de ropa de Trabajo y Elementos de protección personal, REG ADM 01, según Res 299/11-Anexo 1.</p> <p>En entrevista con el Encargado se verifica que dentro de sus actividades esta la supervisión del personal y que el mismo utilice los elementos de seguridad correspondiente.</p> <p>Se verifica registro de mantenimiento de las máquinas y equipos, por ejemplo, REG AGR 09 – Mantenimiento maquinarias y equipos,</p> |
| <b>Criterio 2.4 Todos los trabajadores gozan de libertad de asociación y del derecho a la negociación colectiva</b>  |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectan   |
| Cumplimiento   | Se verifica a través de entrevistas con el personal que los trabajadores pueden establecer y/o unirse a una organización de su elección, que la empresa no obstaculiza el funcionamiento efectivo de tales organizaciones, que los trabajadores disfrutan del derecho a realizar acuerdos colectivos, que no se impide a los trabajadores que interactúen con partes externas (p. ej. ONGs, sindicatos, inspectores laborales, extensionistas agrícolas, organismos certificadores)  |
| <b>Criterio 2.5 Todos los trabajadores empleados en la finca, directa o indirectamente, reciben una remuneración al menos igual a lo estipulado por la legislación nacional y acuerdos sectoriales</b> |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | <p><u>NC Mayor</u>: se evidencia una aplicación inadecuada del Convenio 274/2024 del contratista de siembra Axivabel. Se verifica que paga a su personal un salario bruto inferior a lo establecido en convenio, se evidencia recibo de sueldo de Lucero Julio Daniel, categoría peón general, período de pago Octubre 2024, remuneración asignada \$675823.63, contratación: trabajo permanente discontinuo ley 26727, sueldo básico por 4 días de trabajo \$90109.82, es decir un jornal de \$22527.45. El convenio establece un jornal de \$ 29731.50. Por otra parte, se verifica ALTA temprana correspondiente a Ricardo Cabral, indicando un jornal de 22527.45.</p> <p><u>NC Mayor</u>: El registro disponible no evidencia los días trabajados en la semana, los días de descanso y las horas extras realizadas al 50 o al 100%</p>  |
| Cumplimiento   | <p>Se verifica a través de recibos de sueldo y su comparación con el Convenio CNTA 274, que el personal cobra mensualmente un salario bruto superior al mínimo legal. Se verifica a través de entrevistas con el personal y en la revisión de recibos de sueldo que no se aplican deducciones del salario por motivos disciplinarios, salvo que esté legalmente permitido. Los salarios y beneficios están detallados y claros para los trabajadores, a quienes se paga en un modo práctico para ellos (por medio de cuenta sueldo en Banco) las horas habituales no exceden las 48 hs, y las horas extras no excederían las 12 horas. La jornada de trabajo es variable según la época del año, incluye un descanso al mediodía.</p> <p>Los salarios pagos son registrados por el empleado.</p> <p>La empresa dispone de Registro de Horas Trabajadas por empleado, en el que se evidencian el total de horas mensuales. Si bien no se evidencia la realización de horas extras, la empresa tiene previsto pagar las mismas a través de recibos</p>   |

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



|  |  |
|--|--|
|  | <p>sueldo<br/>No hay personal femenino que requieran baja por maternidad. No hay personal trabajando a destajo<br/>Se verifica que se realizan análisis de agua en El Julepe, los ensayos fueron realizados por el Lab FortinLab. Se verifican resultados de análisis realizados el 19.10.24, siendo microbiológicamente no apta para consumo, debido a ello la empresa distribuye bidones de agua para consumo. Las viviendas del personal están en buen estado, no se cobra por las mismas, se brinda energía eléctrica, gas y una canasta de alimentos. (nota: Los Trigales no tiene instalaciones ni personal viviendo en el campo)</p>  |
| <b>PRINCIPIO 3: RELACIONES RESPONSABLES CON LAS COMUNIDADES</b>  |  |
| <b>Criterio 3.1 <i>Existen canales disponibles de comunicación y diálogo con la comunidad local (incluidos pueblos indígenas) para temas relacionados con las actividades de la operación de cultivo de soja y sus impactos</i></b>            |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectaron   |
| Cumplimiento   | Se verifica en las entrevistas con partes interesadas y a través de notas distribuidas que se han definido y comunicado los canales de comunicación y dialogo,<br>SACO TODO JULI, PORQUE ESE MAIL ES DEL ENCARGADO, NO ES UN MAIL CORPORATIVO.   |
| <b>Criterio 3.2 <i>En áreas con usuarios tradicionales de la tierra (incluidos pueblos indígenas) se evitan o resuelven los usos de la tierra conflictivos</i></b>   |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectaron   |
| Cumplimiento   | No hay derechos de uso de disputa, se realiza una evaluación exhaustiva, participativa y documentada de los derechos de la comunidad.<br><br>No hay usuarios de la tierra tradicionales hayan renunciado a sus derechos existen pruebas documentales de que las comunidades afectadas son compensadas bajo su consentimiento libre, previo, informado y documentado.<br><br>No hay derechos, las costumbres y cultura de los pueblos indígenas, conforme definido en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (2007) y en el Convenio 169 de la OIT (1989) que deban ser considerados.<br><br>No hay lugares de importancia cultural, ecológica, económica o religiosa y recursos fundamentales para satisfacer las necesidades básicas de las comunidades locales y pueblos indígenas (para su subsistencia, salud, nutrición, agua, etc.) que deban ser claramente identificados en conjunto con dichos grupos en cuestión y reconocidos y protegidos por los gerentes de las fincas. |
| <b>Criterio 3.3 <i>Existe un mecanismo para la resolución de reclamaciones y quejas y está disponible para las comunidades locales (incluidos pueblos indígenas), empleados, otros trabajadores y usuarios tradicionales de la tierra.</i></b> |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectaron   |
| Cumplimiento   | Se verifica en las entrevistas con partes interesadas y a través de notas distribuidas que se han definido y comunicado los canales de comunicación y dialogo, los cuales incluyen la gestión de reclamaciones y quejas que tenga la comunidad. En caso de reclamaciones del personal las mismas se gestionan a través del Encargado o de la Gerencia General<br>Los reclamos se gestionan según el REG SGC 09 – Seguimiento de reclamos, no   |

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



|  |   |
|--|---|
|  | conformes y acciones de mejora. No se evidencian reclamos   |
| <b>Criterio 3.4</b>                                | <b><i>Se proporciona a la población local oportunidades justas de empleo y de proporcionar bienes y servicios, sin distinción de género o raza.</i></b>   |
| Fortalezas   |   |
| Debilidades  | <u>Incumplimiento de mediano plazo</u> : no se han implementado programas de capacitación para la población local.  |
| Cumplimiento                                       | La contratación se realiza por medio de la colaboración que brinda una Consultora, o través de la difusión por “boca o boca”.<br><br>Se verifica que los contratistas y proveedores son de la zona, por ejemplo: Pablo Montoya es de Arenaza, Agro-Leben SRL de Lincoln, El Cosaco Servicios Aéreos SRL, es de América.   |
| <b>PRINCIPIO 4: RESPONSABILIDAD MEDIOAMBIENTAL</b> |   |
| <b>Criterio 4.1</b>                                | <b><i>Los impactos sociales y medioambientales, dentro y fuera de la finca, de nueva infraestructura de gran tamaño o alto riesgo han sido evaluados y se han tomado medidas apropiadas para minimizar y mitigar cualquier impacto negativo.</i></b>  |
| Fortalezas   |   |
| Debilidades  | No se detectaron  |
| Cumplimiento                                       | Se verifica Evaluación Ambiental y Social RTRS v4.0 – anexo 4.1. La evaluación fue realizada por Gustavo Montero en coordinación con Isadelca SA. Se verifica a través de CV que está capacitado adecuadamente y tiene experiencia para llevar a cabo la actividad. La evaluación incluye suelo, aire, agua, salud, seguridad y protección de la comunidad, salud y seguridad en el trabajo, especies endémicas, raras, amenazadas o en peligro de extinción. El Informe se documenta en Evaluación Ambiental y Social RTRS v4.0 – anexo 4.1, el mismo está disponible y accesible.<br><br>Se verifica que en función de los riesgos identificados se han tomado acciones, por ejemplo: se llevaron a cabo análisis de agua para determinar potabilidad de agua de consumo, se trabaja con aplicadores habilitados, con equipos en buenas condiciones, con formas de trabajo seguras, se controla a los aplicadores, se brindan capacitaciones, |
| <b>Criterio 4.2</b>                                | <b><i>Se minimiza la contaminación y la producción de residuos se maneja responsablemente</i></b>   |
| Fortalezas   |   |
| Debilidades  | <u>Incumplimiento de mediano plazo</u> : No está definida la gestión de residuos no domiciliarios no peligrosos   |
| Cumplimiento                                       | No se permite la quema en ninguna parte de la propiedad, se verifica señalización al respecto. Se verifica en entrevistas con el personal que los trabajadores están al tanto de la prohibición.<br>La manipulación de residuos se lleva a cabo según los procedimientos Gestión residuos domiciliarios IN AGR 09, Gestión de residuos peligrosos IN AGR 10 Durante la visita a las instalaciones se verifica que se almacenan y disponen de los residuos en forma apropiada. Por ejemplo: combustibles y lubricantes se almacenan con medios para contener derrames, los envases vacíos de fitosanitarios se almacenan en carro acondicionado para tal fin, las baterías se entregan al vendedor.<br>Siempre que sea posible la empresa reutiliza o recicla, por ejemplo, se entregan los envases vacíos a CAT de CampoLimpio, el aceite usado se usa para proteger madera.  |
| <b>Criterio 4.3</b>                                | <b><i>Se toman medidas para reducir las emisiones y aumentar el secuestro de Gases de Efecto Invernadero (GEI) en la finca.</i></b>   |

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



|   |  |
|---|--|
| Fortalezas  |  |
| Debilidades                                       | No se detectaron   |
| Cumplimiento                                      | Se lleva registro de uso de combustible.<br><br>En entrevista con asesor técnico y en la revisión de resultados de análisis de suelo se verifica que se lleva a cabo un monitoreo de materia Orgánica. Los campos se manejan por ambiente: alto potencial, medio potencial, bajo potencial de productividad, lo cuales coinciden con bajo, media loma y loma respectivamente. Desde 2017 a la fecha se han realizado análisis de MO de 0 a 20cm, los análisis se llevan a cabo en los lotes que van a maíz y/o trigo. En aquellos lotes donde se dispone información sobre contenido de arena se llevan cálculos de IMO. Los análisis se llevan a cabo cada 3 años. No se ha detectado una tendencia negativa. En aquellos lotes donde se conoce el contenido de arena se lleva como indicador el IMO.<br>Se identifican oportunidades para aumentar el secuestro de carbono, por ejemplo: se realiza siembra directa, forestación en el sector de instalaciones, se implementa un programa de rotación de cultivos. |
| <b>Criterio 4.4</b>                               | <b>La expansión del cultivo de soja se hace de manera responsable</b>  |
| Fortalezas  |  |
| Debilidades                                       | No se detectaron   |
| Cumplimiento                                      | Se verifica en mapa de Google Earth de 2008 e imagen actual que no hay áreas de ningún tipo que fueron abiertas o convertidas a partir de mayo de 2009. Se verifica también en Mapa de RTRS que no hay zonas rojas incluidas en el establecimiento.  |
| <b>Criterio 4.5</b>                               | <b>La biodiversidad en finca se mantiene y salvaguarda mediante la preservación de la vegetación nativa</b>  |
| Fortalezas  |  |
| Debilidades                                       | NC menor: Isadelca no posee al menos un 10% de vegetación nativa, no se ha implementado y promovido actividades de conservación dentro, fuera o alrededor de los campos para promover la restauración de la vegetación nativa  |
| Cumplimiento                                      | Se verifican mapas de los establecimientos que muestra las áreas de producción y bajos, curso de agua en el establecimiento El Julepe<br>Se lleva a cabo un monitoreo de fauna en todos los establecimientos, se ha implementado un Plan de Conservación en el Est. Santa María (Alberti).<br>No se permite la caza o recolección de ningún tipo de especie. Se verifica señalización al respecto, en entrevistas con el personal se evidencia que los trabajadores están al tanto de la prohibición.  |
| <b>PRINCIPIO 5: PRACTICAS AGRICOLAS ADECUADAS</b> |  |
| <b>Criterio 5.1</b>                               | <b>Se mantiene o mejora la calidad y disponibilidad de agua superficial y subterránea</b>  |
| Fortalezas  |  |
| Debilidades                                       | <u>Incumplimiento de mediano plazo</u> : el Cronograma no está implementado en el Est El Julepe. El cronograma no incluye la evaluación de napa en Los Trigales.<br><u>Incumplimiento de mediano plazo</u> : no se han identificado los distintos usos de agua y establecido una forma de monitoreo  |
| Cumplimiento                                      | En entrevista con asesor técnico y con encargados de los establecimientos, que se implementan prácticas para evitar contaminación de agua, por ejemplo: cuidados en la manipulación de fitosanitarios, en el momento de aplicación de fertilizantes. Se dispone de un Cronograma de análisis de napas para detección de contaminantes.<br>La empresa tiene previsto comunicar a <a href="https://www.ada.gba.gov.ar/">https://www.ada.gba.gov.ar/</a> , Autoridad de Agua de la Pcia de Buenos Aires<br>No se utiliza riego  |

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



|  |   |
|--|---|
| <b>Criterio 5.2 Se mantienen o restablecen las áreas de vegetación natural cercanas a manantiales y a lo largo de cursos de agua naturales</b>   |   |
| Fortalezas   |   |
| Debilidades  | No se detectaron  |
| Cumplimiento   | Se verifica que en los establecimientos donde hay curso de agua, el mismo está identificado, por ejemplo: Rio V en El Julepe. En el recorrido por los lotes próximos a curso de agua, se verifica que no se ha eliminado vegetación riparia.<br>No hay humedales  |
| <b>Criterio 5.3 La calidad del suelo se mantiene o mejora y se evita la erosión mediante prácticas de manejo adecuadas.</b>  |   |
| Fortalezas   |   |
| Debilidades  | No se detectaron  |
| Cumplimiento   | En entrevista con asesor técnico y en la revisión de resultados de análisis de suelo se verifica que se lleva a cabo un monitoreo de la calidad del suelo, por ejemplo, en los lotes que van a trigo se realizan análisis de suelo para evaluar Macro y micronutrientes, y que la empresa conoce las técnicas para mantener la calidad del suelo, por ejemplo, rotación de cultivos, inclusión de cultivos de servicio, la ambientación de los lotes.<br>No se identifican problemas de erosión. La empresa mantiene una observación de los lotes para evaluar si corresponde la implementación de alguna acción de mejora.<br>Se lleva a cabo una rotación de cultivos en todos los establecimientos, dependiendo de las condiciones climáticas, se pretende contar con alrededor del 40% de ocupación invernal, 30-40% de soja, 35-40% de maíz, 15-20% de fina, el resto de la superficie con otros cultivos (por ej: girasol, sorgo, arveja) |
| <b>Criterio 5.4 Los impactos negativos de los productos fitosanitarios en el medioambiente y en la salud humana se reducen mediante la implementación de técnicas sistemáticas y reconocidas de Manejo Integrado de Cultivos (MIC).</b>      |   |
| Fortalezas   |   |
| Debilidades  | NC menor: no hay un registro de monitoreo formal y unificado establecido, no se lleva control de predadores naturales.  |
| Cumplimiento   | Se verifica en documento Manejo Integrado de Cultivos IN AGR 08 – que se ha documentado el plan de MIC. En entrevista con Asesor técnico se evidencia la implementación de este.<br><br>Se incluye dentro de los indicadores de mejora privilegiar el uso de los productos con menor ecotoxicidad, valor objetivo: Clase I: 0, Clase II: 15%, Clase III: 25%, Clase IV: 60%, en esta campaña se obtuvieron los siguientes resultados: 0% Clase I, 27% Clase II, 26% Clase III, 47% Clase IV.<br><br>Se verifica en los registros de aplicación, inventario de productos, y depósito de fitosanitario que los productos que se usan son originales, genuinos. En entrevista con Asesora técnica se evidencia que se siguen las recomendaciones de etiqueta, los fitosanitarios son recomendados por Ing. Agr. Se verifican recetas fitosanitarias emitidas de acuerdo con la legislación vigente   |
| <b>Criterio 5.5 Toda aplicación de agroquímicos está documentada y toda manipulación, almacenamiento, recolección y vertido de residuos químicos y envases vacíos está monitoreada para asegurar el cumplimiento de prácticas adecuadas.</b> |   |
| Fortalezas   |   |
| Debilidades  | NC menor: se observan envases vacíos mal lavados, con resto de producto, almacenados en el depósito destinado para tal fin en Est. El Julepe  |

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha:05/12/2022  
Pág.10

|   |   |
|---|---|
| Cumplimiento  | <p><b>NC menor: no hay ducha de emergencia próxima al depósito de fitosanitario</b></p> <p>Se llevan a cabo registros de las aplicaciones de fitosanitarios según los requerimientos de este Estándar.</p> <p>Los envases se almacenan, limpian y se almacenan hasta su disposición final a través del programa CampoLimpio. El caldo sobrante se aplica en cabeceras.</p> <p>Durante la visita a instalaciones se verifica que el almacenamiento de fitosanitarios es adecuado, el depósito se mantiene cerrado con llave, posee señalización de seguridad, está ventilado, iluminado, los productos están almacenados sobre tarimas, hay medios para gestionar un derrames, y hay lavaojos. El transporte de producto se realiza de forma segura, el vehículo posee matafuego, botiquín.</p> <p>A través de grupo de WhatsApp se envía la información de lote tratado al personal con la correspondiente recomendación de no reingreso a lote</p> <p>Los fertilizantes son recomendadas por Asesor Técnico, Ing. Agr., a partir de resultados de análisis y plan de rotación.</p> |
| <b>Criterio 5.6 <i>Uso responsable de agroquímicos</i></b>  |   |
| Fortalezas  |   |
| Debilidades   | No se detectaron  |
| Cumplimiento  | <p>En la revisión de registros de aplicación y recomendaciones técnicas se evidencia que no se usan productos de la lista de las convenciones de Estocolmo y Rotterdam.</p> <p>La empresa aplica métodos para reducir/evitar el daño en la salud y el ambiente. Se evidencia que se controla que los equipos estén calibrados, las condiciones ambientales durante la aplicación, se busca utilizar productos que sean de banda toxicológica verde.</p>   |
| <b>Criterio 5.7 <i>Se documenta, monitorea y controla el uso de agentes de control biológico de acuerdo con las leyes nacionales y protocolos científicos aceptados internacionalmente</i></b>  |   |
| Fortalezas  |   |
| Debilidades   | No se detectaron  |
| Cumplimiento  | No se usan agentes de control biológico   |
| <b>Criterio 5.8 <i>Los/las productores/asno están autorizados a introducir o utilizar especies invasoras en la unidad de gestión. Se planifican e implementan medidas sistemáticas para monitorear, controlar y minimizar la propagación de especies invasoras introducidas y nuevas plagas</i></b> |   |
| Fortalezas  |   |
| Debilidades   | No se detectaron  |
| Cumplimiento  | La empresa considera la comunicación con SINAVIMO   |
| <b>Criterio 5.9 <i>Se implementan medidas apropiadas para prevenir la deriva de agroquímicos a áreas vecinas</i></b>  |   |
| Fortalezas  |   |
| Debilidades   | No se detectaron  |
| Cumplimiento  | <p>El Procedimiento Buenas Prácticas en el Manejo de Fitosanitarios PRO AGR 01, tiene en cuenta las condiciones meteorológicas (viento, humedad relativa, temperatura) durante las aplicaciones, el respeto a áreas vecinas, trabajar con presiones de trabajo, volúmenes y tipos de pastillas adecuadas, la no aplicación a menos de 30 m de áreas pobladas o cuerpos de agua. Se verifica en recorrida a campos que se respetan los 30 m.</p> <p>No se realizan aplicaciones aéreas</p>   |
| <b>Criterio 5.10 <i>Se implementan medidas apropiadas para permitir la coexistencia de sistemas</i></b>   |   |

|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julietta Viglioni | Julietta Viglioni |
| Emitió                | Revisó            | Aprobó            |



| <b>de producción diferentes</b>  |  |
|--|--|
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectaron   |
| Cumplimiento   | De acuerdo a los lineamientos mencionados en el Procedimiento Buenas Prácticas en el Manejo de Fitosanitarios PRO AGR 01, se tiene en cuenta las condiciones meteorológicas (viento, humedad relativa, temperatura) durante las aplicaciones, el respeto a áreas vecinas, trabajar con presiones de trabajo, volúmenes y tipos de pastillas adecuadas, trabajar siempre que sea posible con productos menos tóxicos/volátiles, mantener la maquinaria en condiciones |
| <b>Criterio 5.11 Se controla el origen de las semillas para mejorar la producción y prevenir la introducción de nuevas enfermedades.</b> |  |
| Fortalezas   |  |
| Debilidades  | No se detectaron   |
| Cumplimiento   | Por medio de facturas de compra y de pago de regalías se evidencia que la semilla proviene de fuentes legales conocidas y se siguen las normas de propagación de semillas.   |

#### 1.5. RESUMEN RESULTADO DE ENTREVISTAS A PARTES INTERESADAS.

| <b>Entidad entrevistada</b>                  | <b>Resultado/Resumen</b>  |
|--|---|
| Vecino Los Trigales - contratista            | Menciona que tiene buena relación con la empresa y su gente. No conoce de reclamos de otros vecinos. No hay tenido ningún inconveniente como proveedor  |
| Vecino Los Trigales                          | Es arrendatario de la zona ganadera del establecimiento, expresa que no ha tenido diferencias con la empresa, tampoco conoce de reclamos o problemas de otros vecinos   |
| Agro-Leben SRL                               | Comenta que son clientes de la empresa desde hace unos 10 años, no han tenido inconvenientes hasta el momento.  |
| Vecina Los Trigales                          | Además de ser vecina del establecimiento también es familiar de los dueños. Menciona que no conoce de reclamos de la comunidad, tampoco ella ha tenido problemas en su establecimiento por el proceder de Isadelca SA   |
| Delegado Municipal de González Moreno        | Menciona que no se han presentado en la Delegación reclamos o denuncias por el proceder de la empresa   |
| Pte de Bomberos de Gonzalez Moreno – Tornero | Como bombero comenta que la empresa colabora con la institución a través de donaciones, y además contrata sus servicios para las capacitaciones de mejo de incendio/matafuegos, RCP.<br>Como vecino y tornero de la localidad, menciona que la empresa contrata sus servicios, tienen un buen plan de mantenimiento de las máquinas y equipos. No conoce de reclamos o denuncia de vecinos por el proceder de Isadelca. |

#### 1.6 RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CERTIFICACIÓN ESTÁNDAR GRUPAL/MULTISITO (SI CORRESPONDE)

##### **Resumen del desempeño de la organización**

##### Cumplimiento:

El grupo está gestionado por ISADELCA SA, CUIT 30-71004213-2. Los establecimientos son propios o arrendados por ISADELCA. Se ha designado a Victoria Iraeta como

|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julietta Viglioni | Julietta Viglioni |
| Emitió                | Revisó            | Aprobó            |



responsable de la gestión del multisitio  
La empresa dispone de política de gestión integral, documentada en DOC SGC 04 – Política Integrada, que incluye los requisitos del Estándar RTRS  
Todos los sitios están emplazados en Argentina, en Provincia de Bs As, en la Región Pampeana, la distancia mayor que los separa es de 400 km.  
Todos los sitios están bajo la gestión de ISADELCA SA con manejo técnico y administrativo centralizado.  
Se verifican Informes de auditorías internas iniciales y de Auditorias anuales correspondientes a aquellos establecimientos que tienen un año en el programa

**Debilidades:**

**NC Menor:** No se evidencia que no se permita el ingreso de sitios que fueron excluidos de la certificación por un plazo al menos de 2 años

**NC Mayor:** No se evidencia evaluación inicial de los requisitos de Cadena de Custodia

**NC Mayor:** No se evidencia evaluación inicial de los requisitos del Sistema de Gestión

**NC Menor:** no se evidencia una Evaluación de riesgo simple para sitio para evaluar el nivel de riesgo de faltas de cumplimiento futuras y/o de la imposibilidad de avanzar adecuadamente en el sistema de Nivel de Entrada Progresivo

**NC Menor:** no se evidencia una Evaluación de riesgo que identifique problemas identificados durante la capacitación o la evaluación de auditoría inicial, restricciones de los miembros del grupo para implementar cambios

**NC Mayor:** No se evidencia el compromiso de no vender como RTRS la producción de soja / maíz proveniente de sitios excluidos del alcance

**NC Menor:** No está documentado el nombre y los detalles de contacto de cada sitio

## 1.7 RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CERTIFICACIÓN ESTÁNDAR CADENA DE CUSTODIA PARA PRODUCTORES

(SI CORRESPONDE)

### Resumen del desempeño de la organización

**Cumplimiento:**

Los Requisitos Generales del Sistema de Cadena de Custodia para Productores son aplicados por Isaldeca SA, CUIT 30-71004213-2, registrada en AFIP para cultivo de girasol, maíz, soja, trigo entre otras actividades del rubro.

La empresa declara no comprar soja a terceros

Los lineamientos relacionados a Cadena de Custodia están definidos y documentados en el Procedimiento Cadena de Custodia productores PRO SGC 03. Por medio de la Liquidación Primara de Granos, la Carta de Porte y los registros de producción se puede conocer la trazabilidad del producto en todas las instancias de producción y comercialización.

**Debilidades:**

**NC Menor:** No se incluyó en la liquidación primaria o en las cartas de porte el número de certificado de Cadena de Custodia RTRS de ISADELCA SA.

**NC Menor:** No se dispone de un resumen de volúmenes anuales de la soja certificada RTRS cosechada y suministrada a los clientes

**NC Menor:** Se verifica que en la comercialización de 216.4 tn certificadas no se incluyó en la liquidación primaria o en las cartas de porte el número de certificado de Cadena de Custodia RTRS de ISADELCA SA

|                                 |                            |                            |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Maria Jimena Pecovich<br>Emitió | Julieta Viglioni<br>Revisó | Julieta Viglioni<br>Aprobó |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|



**1.8 RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CERTIFICACIÓN ESTÁNDAR MODULO MAÍZ**  
(SI CORRESPONDE)

**Resumen del desempeño de la organización**

Cumplimiento:

Se verifica en la auditoría principal, a través de la revisión documental, entrevistas con el personal y recorrida por las instalaciones y los lotes, que todos los Principios, Criterios e Indicadores contenidos en el estándar RTRS para la producción de soja responsable son aplicables a la producción de maíz.

No hay personal exclusivo para la producción de maíz. El personal está involucrado en las actividades de todos los cultivos de la rotación, incluyendo soja y maíz

En entrevista con el personal se verifica que previo al ingreso a los lotes se realiza una limpieza y revisión del equipo de cosecha

Debilidades:

No se detectaron

(Modulo Maíz esta fuera del alcance de la acreditación ISO 17.065)

**1.9 RESUMEN NO CONFORMIDADES DETECTADAS/ACCIONES CORRECTIVAS**

| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
|--------|--------------|--|----------|---------------------|-----------------------------|-----------------|----------|
| 1      | 2.1.1 (CoC)  | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> No se incluyó en la liquidación primaria o en las cartas de porte el número de certificado de Cadena de Custodia RTRS de ISADELCA SA.   |          |                     |                             |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> Se reformuló el "Modelo de Declaración de sustentabilidad con LDC.<br><br>Cada venta realizada de Soja/Maíz certificada se cumplimentará con el procedimiento: PRO-SG-003 Cadena de Custodia de Productores (identificación y declaraciones) |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 2      | 2.2.1 (CoC)  | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> No se dispone de un resumen de volúmenes anuales de la soja certificada RTRS cosechada y suministrada a los clientes  |          |                     |                             |                 |          |

|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julietta Viglioni | Julietta Viglioni |
| Emitió                | Revisó            | Aprobó            |



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha:05/12/2022  
Pág.14

| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
|--------|-----------------|--|----------|---------------------|-----------------------------|-----------------|----------|
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se realizará el resumen anual de soja y maíz certificada cosechada y suministrada al cliente diferenciando lotes, cantidad y si fue por flujo físico certificado.  |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 3      | 2.4.1 (CoC)     | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> Se verifica que en la comercialización de 216.4 tn certificadas no se incluyó en la liquidación primaria o en las cartas de porte el número de certificado de Cadena de Custodia RTRS de ISADELCA SA  |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> Se reformuló el "Modelo de Declaración de sustentabilidad con LDC.<br><br>Cada venta realizada de Soja/Maíz certificada se cumplimentará con el procedimiento: PRO-SG-003 Cadena de Custodia de Productores (identificación y declaraciones) |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 4      | 1.2.8 (SGM)     | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se evidencia que no se permita el ingreso de sitios que fueron excluidos de la certificación por un plazo al menos de 2 años   |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se modifica el procedimiento DOC SGC - 09 con esta consideración<br><br>Se adjunta el documento DOC SGC 09 Procedimiento multisitio ISADELCA rev 03.   |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 5      | 3.1.3.1b (SGM)  | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días                     | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se evidencia evaluación inicial de los requisitos de Cadena de Custodia  |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> Se evidencia Evaluación inicial de requisitos Sistema de Gestión y Cadena de custodia de El Julepe -Los Trigales   |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 6      | 3.1.3.1 c (SGM) | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días                     | Fecha de cierre | 23.12.24 |

|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julietta Viglioni | Julietta Viglioni |
| Emitió                | Revisó            | Aprobó            |



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha:05/12/2022  
Pág.15

| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
|--------|-----------------|---|----------|---------------------|-----------------------------|-----------------|----------|
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se evidencia evaluación inicial de los requisitos del Sistema de Gestión  |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> Se evidencia Evaluación inicial de requisitos Sistema de Gestión y Cadena de custodia de El Julepe -Los Trigales  |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
| 7      | 3.1.3.2 (SGM)   | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se evidencia una Evaluación de riesgo simple para sitio para evaluar el nivel de riesgo de faltas de cumplimiento futuras y/o de la imposibilidad de avanzar adecuadamente en el sistema de Nivel de Entrada Progresivo |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se va a replantear el análisis de riesgo simple tomando en cuenta el riesgo de incumplimientos o imposibilidades de avanzar con el nivel de entrada progresiva  |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
| 8      | 3.1.3.2 b (SGM) | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se evidencia una Evaluación de riesgo que identifique problemas identificados durante la capacitación o la evaluación de auditoría inicial, restricciones de los miembros del grupo para implementar cambios            |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se va a replantear el análisis de riesgo simple tomando en cuenta nuevos riesgos que puedan aparecer durante capacitaciones o al implementar cambios debido a restricciones en los sitios.                            |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
| 9      | 3.1.14 (SGM)    | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días                     | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se evidencia el compromiso de no vender como RTRS la producción de soja / maíz proveniente de sitios excluidos del alcance  |          |                     |                             |                 |          |

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha:05/12/2022  
Pág.16

| SAC N° | Indicador N°    | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
|--------|-----------------|---|----------|---------------------|-----------------------------|-----------------|----------|
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se revisa el procedimiento DOC SGC 09, en punto 4.5 donde se documentará la no venta de producción (como RTRS), en sitios que han sido excluidos (rev 02)<br><br>Se adjunta el documento DOC SGC 09 Procedimiento multisitio ISADELCA rev 03.   |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
| 10     | 4.1.2.2 a (SGM) | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No está documentado el nombre y los detalles de contacto de cada sitio   |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se confeccionará el registro <i>Caracterización Inicial de los Establecimiento de ISADELCA</i> , donde se incluyen los contactos de los establecimientos<br><br>Se adjunta Registro caracterización inicial de los establecimientos de ISADELCA |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
| 11     | 1.3.1 (P)       | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días                     | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se dispone de evidencia de que estos indicadores estén referenciados a todos los sitios dentro de la certificación, faltan referenciar los establecimientos recientemente incorporados: Los Trigales y El Julepe.                                 |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> Se confeccionan las planillas de Indicadores y Objetivos para la campaña 2024/25 de El Julepe y Los Trigales.<br><br>Se adjunta documento ISADELCA OBJETIVOS Y METAS  |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |
| 12     | 1.3.2 (P)       | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días                     | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |                 | <u>Detalle no conformidad:</u> No se dispone de evidencia de que estos indicadores sean aplicables a todos los sitios dentro de la certificación, falta referenciar los establecimientos recientemente incorporados Los Trigales y El Julepe.                                       |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | <u>Evidencia del levantamiento:</u> Se confeccionan las planillas de Indicadores y Objetivos para la campaña 2024/25 de El Julepe y Los Trigales.<br><br>Se adjunta documento ISADELCA OBJETIVOS Y METAS  |          |                     |                             |                 |          |
|        |                 | Detalles de la SAC  |          |                     |                             |                 |          |

|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julietta Viglioni | Julietta Viglioni |
| Emitió                | Revisó            | Aprobó            |



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha:05/12/2022  
Pág.17

| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC  |          |                     |         |                 |          |
|--------|--------------|---|----------|---------------------|---------|-----------------|----------|
| 13     | 1.3.3 (P)    | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> No se dispone de evidencia de las revisiones y planificación de mejoras en caso de corresponder  |          |                     |         |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se realizará una reunión definiendo los objetivos y metas y discutiendo los indicadores y la línea base.<br><br>Se adjunta documento Revisión de Resultados Campaña 23/24 |          |                     |         |                 |          |
| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC  |          |                     |         |                 |          |
| 14     | 2.3.3 (P)    | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días | Fecha de cierre | 26.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> No hay evidencia de capacitaciones en Manipulación de fitosanitarios del personal que manipula los productos en el depósito de almacenamiento en Est El Julepe                 |          |                     |         |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se realiza la capacitación sobre manipulación de fitosanitarios al personal que manipula fitosanitarios en el Julepe<br><br>Se adjunta registro de capacitación ISK       |          |                     |         |                 |          |

| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC  |          |                     |         |                 |          |
|--------|--------------|---|----------|---------------------|---------|-----------------|----------|
| 15     | 2.5.1 (P)    | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días | Fecha de cierre | 2.01.25  |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> Se evidencia una aplicación inadecuada del Convenio 274/2024 del contratista de siembra Axivabel. Se verifica que paga a su personal un salario bruto inferior a lo establecido en convenio,   |          |                     |         |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se instruye al contratista sobre el hallazgo y se le solicitan los recibos actualizados del personal involucrado para verificar que cumpla con el Convenio de UATRE de Diciembre de 2024<br><br>Se adjuntan recibos de sueldo del personal involucrado correspondientes al período diciembre 2024, coincidentes con el convenio de UATRE. |          |                     |         |                 |          |
| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC  |          |                     |         |                 |          |
| 16     | 2.5.5 (P)    | Fecha   | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> El registro disponible no evidencia los días trabajados en la semana, los días de descanso y las horas extras realizadas al 50 o al 100%   |          |                     |         |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se modifica el registro existente<br><br>Se adjunta registro de horas trabajadas del personal de ISADELCA   |          |                     |         |                 |          |
| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC  |          |                     |         |                 |          |

|                                 |                            |                            |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Maria Jimena Pecovich<br>Emitió | Julieta Viglioni<br>Revisó | Julieta Viglioni<br>Aprobó |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|



**ALS**  
**Argentina**  
**FIT RTRS 538-6**  
**RTRS Informe Resumen Publico**

Rev.: 10  
Fecha: 05/12/2022  
Pág. 18

| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
|--------|--------------|--|----------|---------------------|-----------------------------|-----------------|----------|
| 17     | 4.5.4 (P)    | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> Isadelca no posee al menos un 10% de vegetación nativa, no se ha implementado y promovido actividades de conservación dentro, fuera o alrededor de los campos para promover la restauración de la vegetación nativa |          |                     |                             |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> <b>2.</b> Se identificarán cartelizando dichas áreas como de alta biodiversidad <b>3.</b> Se coordinarán con Escuelas de la zona (en el caso del Julepe) para visitar y aprovechar didácticamente dichas zonas |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 18     | 5.4.5 (P)    | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> No hay un registro de monitoreo formal y unificado establecido, no se lleva control de predadores naturales.  |          |                     |                             |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> Se llevará para la campaña 2024-2025 el mismo registro de monitoreo usado en los establecimientos Santa María<br><br>Se adjunta registro a usar  |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 19     | 5.5.2 (P)    | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> Se observan envases vacíos mal lavados, con resto de producto, almacenados en el depósito destinado para tal fin en Est. El Julepe  |          |                     |                             |                 |          |
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> El responsable del establecimiento el Julepe realizará una capacitación a los contratistas exclusiva de manejo de envases vacíos y controlará la eficacia de esta  |          |                     |                             |                 |          |
| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC   |          |                     |                             |                 |          |
| 20     | 5.5.3 (P)    | Fecha  | 22.11.24 | Plazo para envío AC | 30 días para presentar P/AC | Fecha de cierre | 23.12.24 |
|        |              | <u>Detalle no conformidad:</u> No hay ducha de emergencia próximas al depósito de fitosanitarios   |          |                     |                             |                 |          |

|                       |                   |                   |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julietta Viglioni | Julietta Viglioni |
| Emitió                | Revisó            | Aprobó            |



ALS  
Argentina  
FIT RTRS 538-6  
RTRS Informe Resumen Publico

Rev.: 10  
Fecha:05/12/2022  
Pág.19

| SAC N° | Indicador N° | Detalles de la SAC  |
|--------|--------------|---|
|        |              | <u>Evidencia del levantamiento:</u> se instalará en el depósito actual la ducha lavaojo |

#### 1.10 CONCLUSIONES/ DECISIÓN SOBRE LA CERTIFICACIÓN

***Luego de haber evaluado el desempeño de la empresa para cada uno de los indicadores, el Revisor ha verificado que la empresa Isadelca SA cumple con todos los requisitos aplicables del estándar IN Argentina del Estándar RTRS para la producción de soja Responsable. Versión 4.0 / RTRS Check List Multisitio y Certificación Grupal V 3.2/ Anexo 1: Requisitos de Cadena de Custodia para Productores / Anexo: Modulo Maíz. V 1.0, logrando mantener la certificación***

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



## 2. MANTENIMIENTO DE LA CERTIFICACIÓN

Durante las auditorías de vigilancia se evalúa si la empresa aún cumple con los requisitos del estándar RTRS.

### 2.1 Fechas realización de auditorías de vigilancia

|                         |   |
|-------------------------|---|
| 1° visita de vigilancia | <i>19-20-21-22 de noviembre de 2024</i> |
| 2° visita de vigilancia |   |
| 3° visita de vigilancia |   |
| 4° visita de vigilancia |   |

### 2.2 Cambios significativos en la gestión y/o en las ACTIVIDADES DE LA EMPRESA

Cambios significativos que hayan ocurrido en las prácticas de manejo, monitoreo y cosecha del propietario del certificado durante el período de validez del mismo.

| Descripción del cambio  |
|---|
| 1° visita de vigilancia                                       |
| Se incluyen dos establecimientos, conformándose un multisitio |
| 2° visita de vigilancia                                       |
|   |
| 3° visita de vigilancia                                       |
|   |
| 4° visita de vigilancia                                       |
|   |

### 2.3 Resultados de Evaluación de las auditorías

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |



La tabla a continuación brinda un resumen progresivo de las conclusiones alcanzadas en cada visita de vigilancia. El registro completo de las observaciones realizadas en cuanto al cumplimiento o no cumplimiento con cada criterio del Estándar RTRS se encuentra en un documento por separado que no forma parte del resumen público.

| <b>1 ° Visita de Vigilancia</b>          |                            |
|--|----------------------------|
| Resumen sitios inspeccionados            | El Julepe – Los Trigales – |
| Aspectos que fueron difíciles de evaluar | No se detectaron           |
| Recomendación de certificación           | Mantener la certificación  |

| <b>2 ° Visita de Vigilancia</b>          |  |
|--|--|
| Resumen sitios inspeccionados            |  |
| Aspectos que fueron difíciles de evaluar |  |
| Recomendación de certificación           |  |

| <b>3 ° Visita de Vigilancia</b>          |  |
|--|--|
| Resumen sitios inspeccionados            |  |
| Aspectos que fueron difíciles de evaluar |  |
| Recomendación de certificación           |  |

| <b>4 ° Visita de Vigilancia</b>          |  |
|--|--|
| Resumen sitios inspeccionados            |  |
| Aspectos que fueron difíciles de evaluar |  |
| Recomendación de certificación           |  |

---FIN---

|                       |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Maria Jimena Pecovich | Julieta Viglioni | Julieta Viglioni |
| Emitió                | Revisó           | Aprobó           |